

## **Rapportage** Inspectie van het Onderwijs

In samenwerking met: Van Twaalf tot Achttien  
Contactpersoon: Renske Valk

Utrecht, november 2013  
DUO Onderwijsonderzoek  
drs. Liesbeth van de Woud  
Anja Schaapman MSc  
dr. Eric Elphick

Postbus 681  
3500 AR Utrecht  
telefoon: 030 263 1080  
e-mail: [info@duo-onderwijsonderzoek.nl](mailto:info@duo-onderwijsonderzoek.nl)  
website: [www.onderwijsonderzoek.com](http://www.onderwijsonderzoek.com)

## INHOUDSOPGAVE

1	INLEIDING.....	3
2	ONDERZOEKSDOELSTELLING.....	4
3	ONDERZOEKSOPZET .....	5
4	RESULTATEN .....	6
4.1	Inleiding.....	6
4.2	Oordeel over de inspectie.....	7
4.3	Bezoekfrequentie van de onderwijsinspectie .....	14
4.4	Effecten van de inspectie.....	15
4.5	Sterke en zwakke punten van de onderwijsinspectie .....	20
4.6	Kanttekeningen ten aanzien van de onderwijsinspectie.....	21
4.7	Verbeterpunten voor de onderwijsinspectie .....	25
4.8	Ervaringen met de onderwijsinspectie.....	28
4.9	Achtergrondvragen.....	31

## 1 INLEIDING

Van Twaalf tot Achttien is het vakblad voor het voortgezet onderwijs. Van Twaalf tot Achttien wil graag weten of het systeem van onderwijsinspectie zoals wij dat in Nederland kennen het onderwijs beter maakt.

In dit kader heeft DUO Onderwijsonderzoek in samenwerking met Van Twaalf tot Achttien een onderzoek uitgevoerd onder schoolleiders, teamleiders en sectievoorzitters/docenten in het voortgezet onderwijs.

In deze rapportage worden de resultaten van het onderzoek beschreven.

## 2 ONDERZOEKSDOELSTELLING

De doelstellingen van het onderzoek luiden als volgt:

1. *Inzicht krijgen in het oordeel van functionarissen in het voortgezet onderwijs over de onderwijsinspectie.*
2. *Inzicht krijgen in de effecten van inspectiebezoeken op scholen in het voortgezet onderwijs.*
3. *Inzicht krijgen in de sterke en zwakke punten van de onderwijsinspectie.*
4. *Inzicht krijgen in de verbeterpunten voor de onderwijsinspectie.*

## 3 ONDERZOEKSOPZET

Er is een kwantitatief onderzoek uitgevoerd onder schoolleiders, teamleiders en sectievoorzitters/docenten in het voortgezet onderwijs. Het onderzoek is online verricht. Voor het realiseren van de respons is gebruik gemaakt van de onderwijsdatabase van DUO Onderwijsonderzoek die (onder meer) de namen en e-mailadressen bevat van deze functionarissen in het voortgezet onderwijs. Hieruit is een a-selecte steekproef getrokken van  $n=7.854$  schoolleiders, teamleiders en sectievoorzitters/docenten (evenredig verdeeld naar alfa-, beta- en gammavakken) die wij voor het onderzoek benaderd hebben. De netto respons is  $n=975$ .

De respons is als volgt verdeeld:

	Benaderd (n=)	Respons (n=)
Schoolleiders/ (adjunct) directeuren/ bestuurders	1.046	242
Teamleiders	3.079	201
Sectievoorzitters/ docenten	3.729	510
Overig/ onbekend	-	22
Totaal	7.854	975

Omdat als gevolg van non-respons (wat altijd optreedt) niet de gehele populatie aan het onderzoek heeft deelgenomen, moet bij de interpretatie van de resultaten rekening worden gehouden met nauwkeurigheidsmarges. Hieronder is een tabel opgenomen waarin bij verschillende steekproefgroottes de bijbehorende nauwkeurigheidsmarges zijn vermeld. Hierbij is uitgegaan van een betrouwbaarheid van de resultaten van 95% (betrouwbaarheid = de mate waarin bij herhaalde meting, dezelfde resultaten worden verkregen).

Steekproefgrootte	Uitkomst 50%-50%	Uitkomst 75%-25%	Uitkomst 90%-10%
700	3,7%	3,2%	2,2%
800	3,5%	3,0%	2,1%
900	3,3%	2,8%	2,0%
1.000	3,1%	2,7%	1,9%

### Toelichting op de tabel

Bij een steekproef van 900 functionarissen in het voortgezet onderwijs dient bij een resultaat '75% vindt dat de onderwijsinspectie op een goede manier toeziet op de kwaliteit van het onderwijs en de naleving van wet- en regelgeving en 25% vindt dat de onderwijsinspectie op een slechte manier toeziet op de kwaliteit van het onderwijs en de naleving van wet- en regelgeving' rekening te worden gehouden met het feit dat de werkelijke percentages zullen liggen tussen respectievelijk:

- Goed toezicht: 72,2% (75% -/- 2,8%) en 77,8% (75% + 2,8%) en
- Slecht toezicht: 22,2% (25% -/- 2,8%) en 27,8% (25% + 2,8%).

De vragenlijst is in nauw overleg met Van Twaalf tot Achttien opgesteld en bestaat uit circa 25 vragen, waarvan circa zeven open vragen.

## 4 RESULTATEN

### 4.1 Inleiding

De grafieken in deze rapportage zijn standaard uitgesplitst naar de variabele 'functie'. Daar waar de resultaten tussen de groepen significant zijn, worden deze in de rapportage beschreven. De verdeling naar functie is als volgt:

	(n=)
Schoolleider/(adjunct) directeur/bestuurder	242
Teamleider	201
Sectievoorzitter/docent	510
Overig/onbekend	22
<b>Totaal</b>	<b>975</b>

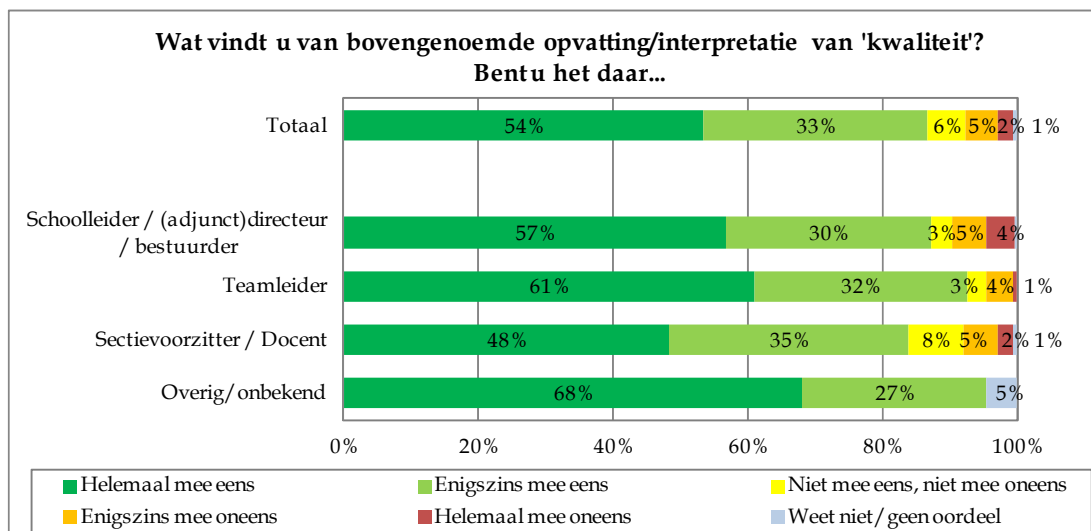
De resultaten zijn daarnaast uitgesplitst naar de mate van toezicht die een school heeft. Daar waar de verschillen tussen de mate van toezicht significant zijn, worden deze in de rapportage weergegeven aan de hand van grafieken en beschreven. De verdeling naar mate van toezicht is als volgt:

	(n=)
Basistoezicht	752
Toezicht (zeer) zwakke kwaliteit	139
Weet niet	84
<b>Totaal</b>	<b>975</b>

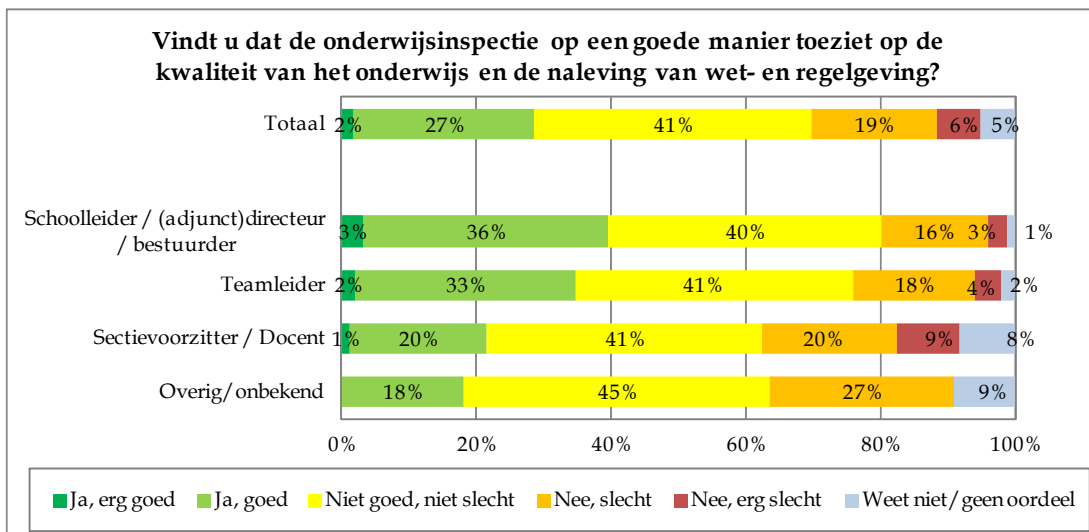
## 4.2 Oordeel over de inspectie

De respondenten hebben de volgende opvatting/interpretatie van 'kwaliteit' door de Inspectie van het Onderwijs voorgelegd gekregen met de vraag wat ze van deze opvatting/interpretatie vinden.

"De Inspectie van het Onderwijs ziet erop toe dat iedere leerling onderwijs krijgt dat een goede basis vormt om in onze samenleving zelfredzaam te zijn. De inspectie houdt toezicht op de kwaliteit van het onderwijs en de naleving van wet- en regelgeving. 'Kwaliteit' wordt daarbij als volgt gedefinieerd: *een school moet dat onderwijs aanbieden dat leerlingen nodig hebben, zodat leerlingen zich kunnen ontwikkelen en zoveel mogelijk leren.*"



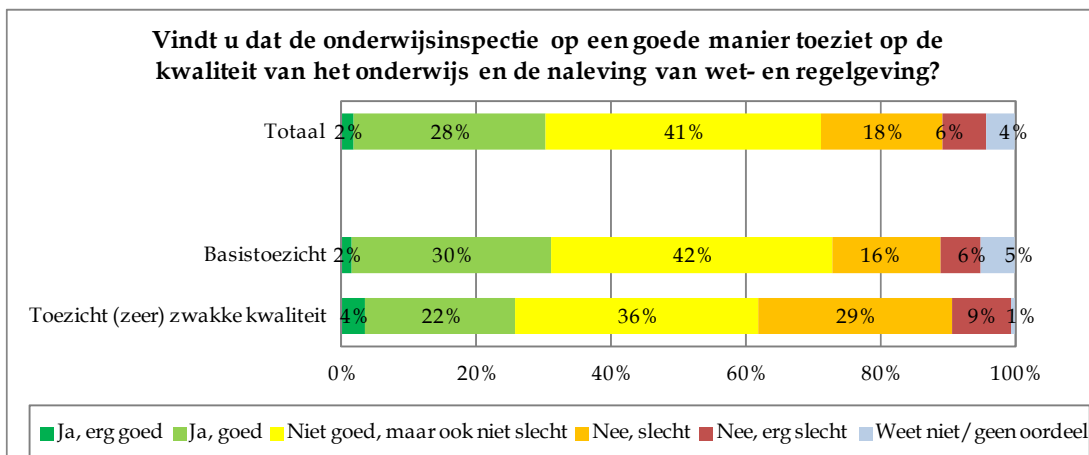
Een ruime meerderheid van de respondenten (87%) is het enigszins tot helemaal eens met de opvatting/interpretatie van de Inspectie van het Onderwijs dat *'een school het onderwijs moet aanbieden dat leerlingen nodig hebben, zodat leerlingen zich kunnen ontwikkelen en zoveel mogelijk leren'*.



Bijna een derde van de respondenten (29%) vindt dat de onderwijsinspectie op een (erg) goede manier toeziet op de kwaliteit van het onderwijs en de naleving van wet- en regelgeving. Twee vijfde (41%) is van mening dat de onderwijsinspectie niet goed maar ook niet slecht toeziet en een kwart (25%) dat de onderwijsinspectie hier op een (erg) slechte manier op toeziet.

Schoolleiders/(adjunct) directeuren/ bestuurders geven in sterkere mate aan dat de onderwijsinspectie op een (erg) goede manier toeziet op de kwaliteit van het onderwijs en de naleving van wet- en regelgeving (39%).

Scholen met toezicht (zeer) zwakke kwaliteit geven in sterkere mate aan dat de onderwijsinspectie op een (erg) slechte manier toeziet op de kwaliteit van het onderwijs en de naleving van wet- en regelgeving (38%).





De respondenten is gevraagd om hun antwoord toe te lichten. De gegeven antwoorden zijn als volgt samen te vatten:

## (Erg) goed

- Het is goed dat de inspectie toeziet op de onderwijskwaliteit;
- Ze komen regelmatig op bezoek;
- De inspecteurs zijn kritisch en kundig, er wordt kritisch gekeken naar het functioneren van de school;
- De inspectie houdt het onderwijs scherp.

## Niet goed, maar ook niet slecht

- Het is goed dat de inspectie toeziet op de onderwijskwaliteit, maar:
  - o Er is teveel nadruk op cijfers, resultaten en procedures;
  - o De inspectie is teveel gefocust op de opbrengsten;
  - o Soms is de inspectie te strikt op het naleven van de regel- en wetgeving;
  - o Het bezoek van de inspectie is een momentopname.

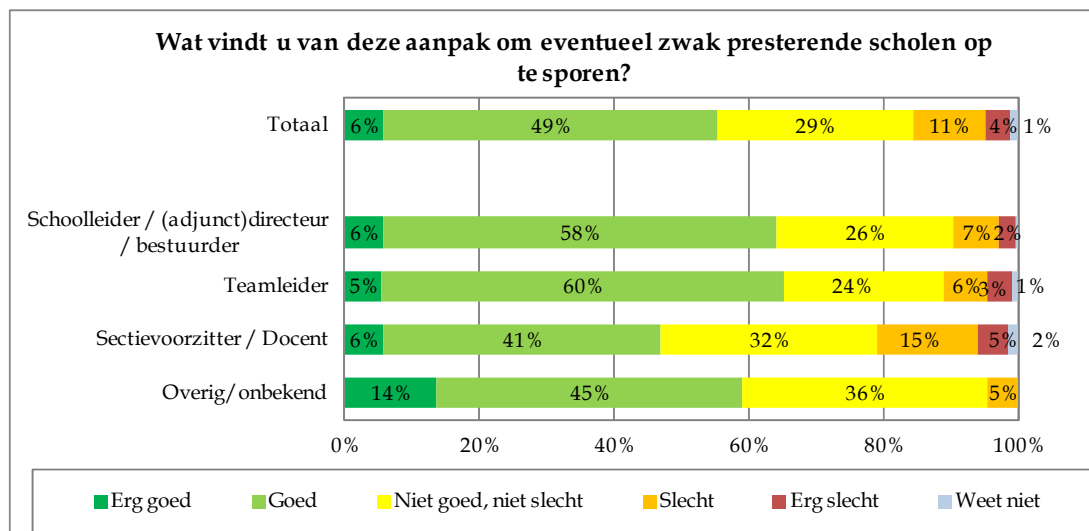
## (Erg) slecht

- Er is teveel nadruk op cijfers, resultaten en procedures;
- De inspectie is teveel gefocust op de opbrengsten;
- De inspectie heeft te weinig oog voor de individuele leerling.

Sinds augustus 2007 is het toezicht van de inspectie **risicogericht**. Dit betekent dat de inspectie jaarlijks bij iedere school onderzoekt of er risico's zijn voor de kwaliteit van het onderwijs. Voor deze zogenoemde **risicoanalyse** kijkt de inspectie naar:

- Opbrengsten: zoals de examenresultaten, de in-, door-, en uitstroomgegevens;
- Signalen: onder meer klachten en (negatieve) berichtgevingen in de media;
- Jaarstukken: onder meer de schoolgids en financiële stukken;
- Nalevingaspecten (naleving van de wet).

De respondenten is gevraagd wat ze van deze aanpak vinden om eventueel zwak presterende scholen op te sporen.



Ruim de helft van de respondenten (55%) vindt bovengenoemde aanpak om eventueel zwak presterende scholen op te sporen (erg) goed. Bijna een derde (29%) vindt deze aanpak niet goed maar ook niet slecht en 15% vindt deze aanpak (erg) slecht.

Schoolleiders/(adjunct) directeuren/ bestuurders en teamleiders geven vaker aan dat ze de aanpak van de inspectie om eventueel zwak presterende scholen op te sporen (erg) goed vinden (respectievelijk 64% en 65%). Sectievoorzitters/docenten geven dat juist minder vaak aan (47%).

De respondenten is gevraagd om hun antwoord toe te lichten. De gegeven antwoorden zijn als volgt samen te vatten:

## (Erg) goed

- Het zijn duidelijke indicatoren, je krijgt zwakke scholen snel in beeld;
- Het zijn meetbare objectieve punten;
- Scholen waarvan de kwaliteit op orde is, worden niet onnodig belast;
- Je moet ergens een definitie plakken om 'zwakke' scholen op te sporen.

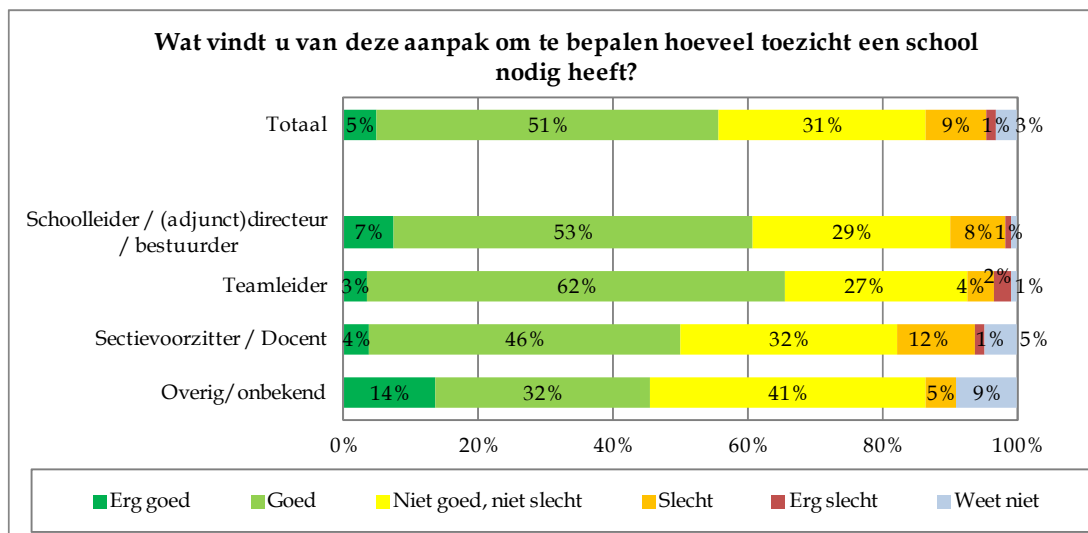
## Niet goed, maar ook niet slecht

- Een goede methode om slecht presterende scholen op te sporen, maar:
  - o Te veel gericht op controle en te weinig gericht op de ontwikkeling van leerlingen;
  - o Er is te veel nadruk op cijfers, resultaten en procedures;
  - o Er zou ook meer gekeken moeten worden naar de dagelijkse gang van zaken binnen de school.

## (Erg) slecht

- Er is te veel nadruk op cijfers, resultaten en procedures, je kunt de school niet alleen maar beoordelen aan de hand van cijfers;
- Er is te weinig oog voor de individuele leerling;
- Er wordt te weinig rekening gehouden met externe factoren.

Op basis van de risicoanalyse en eventueel nader onderzoek (zoals een kwaliteitsonderzoek bij mogelijke tekortkomingen) bepaalt de inspectie hoeveel toezicht een school nodig heeft. Respondenten is gevraagd wat ze van deze aanpak vinden om te bepalen hoeveel toezicht een school nodig heeft.



Ruim de helft van de respondenten (56%) geeft aan de aanpak om te bepalen hoeveel toezicht een school nodig heeft, (erg) goed te vinden. Een derde (31%) vindt deze aanpak niet goed maar ook niet slecht en een tiende (10%) (erg) slecht.

Teamleiders geven in sterkere mate aan dat ze de aanpak om te bepalen hoeveel toezicht een school nodig heeft, (erg) goed vinden (65%). Sectievoorzitters/docenten juist minder vaak (50%).

De respondenten is gevraagd om hun antwoord toe te lichten. De gegeven antwoorden zijn als volgt samen te vatten:

## (Erg) goed

- Het is goed dat er maatwerk wordt geleverd;
- Het is een correcte manier om de kwaliteit te verbeteren;
- Als er verbeteringen moeten komen, dan moet dit gecontroleerd / gestimuleerd worden.

## Niet goed, maar ook niet slecht

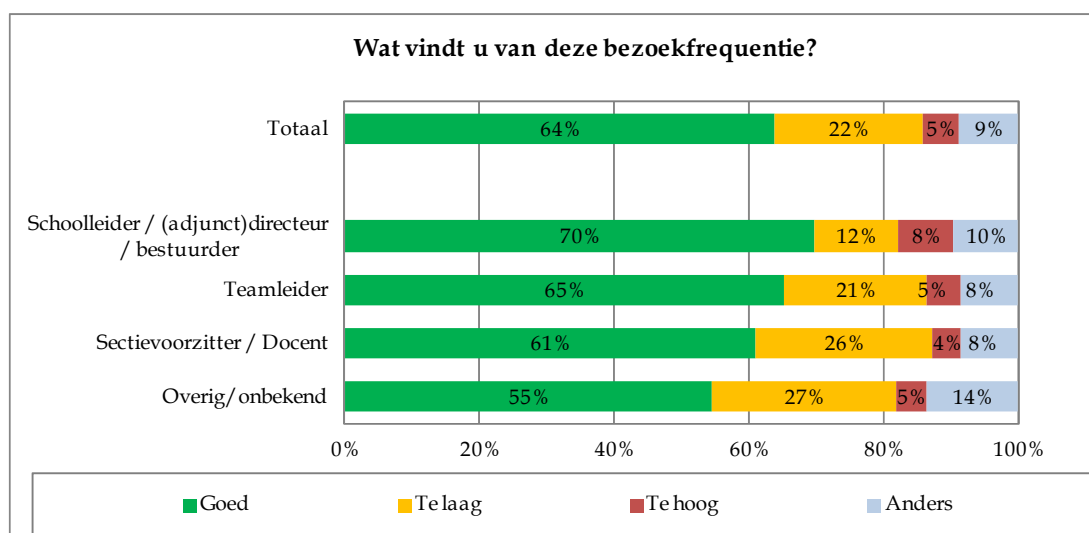
- Er wordt teveel naar papieren plannen gekeken en te weinig echt naar de leerlingen (een toevallig minder presterende groep leerlingen is niet altijd verwijtbaar aan de school);
- Cijfers alleen zeggen niet altijd voldoende.

## (Erg) slecht

- Er is teveel nadruk op cijfers en resultaten en te weinig aandacht voor de achtergronden van de school;
- Verscherpt toezicht geeft op school veel onrust;
- Er zijn meer factoren die invloed hebben op de kwaliteit, er wordt te eenzijdig naar resultaten gekeken.

## 4.3 Bezoekfrequentie van de onderwijsinspectie

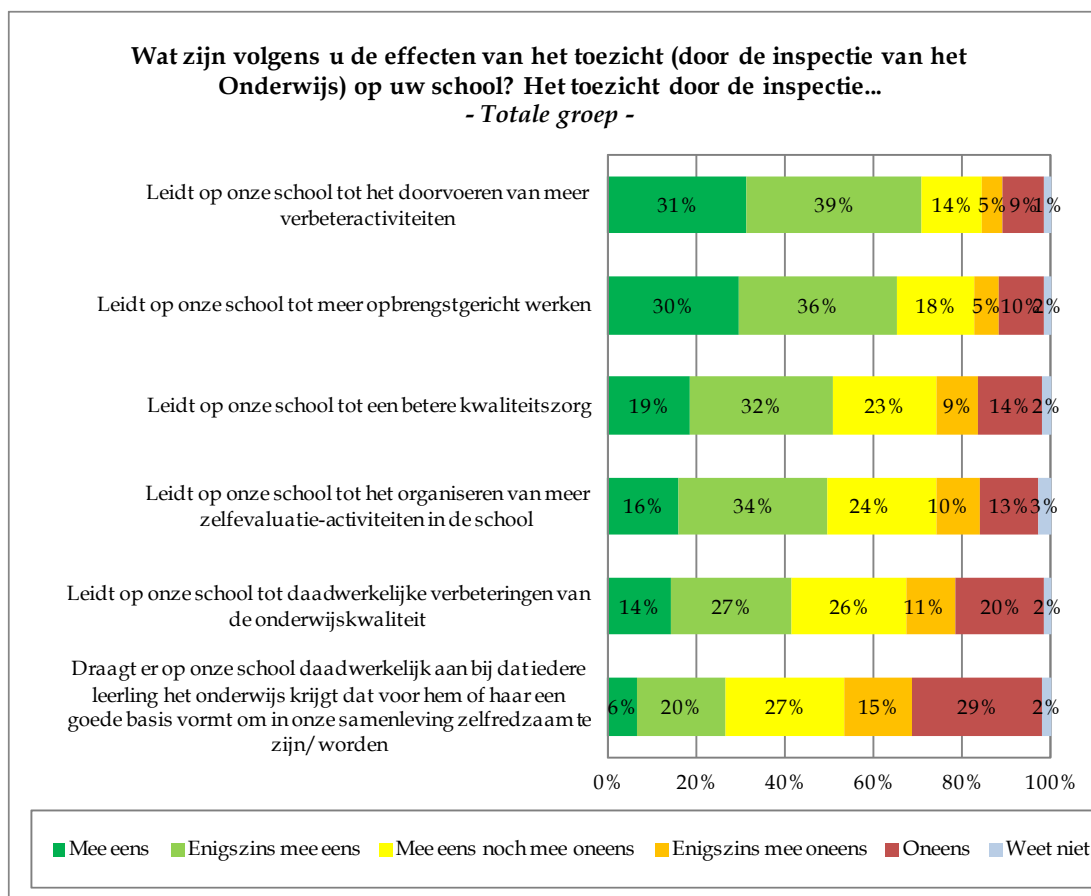
Alle scholen in het basisonderwijs en het voortgezet onderwijs (dus ook scholen met basistoezicht) worden ten minste eens per vier jaar bezocht door de inspectie.



Circa tweederde van de respondenten (64%) vindt deze bezoekfrequentie goed. Ruim een vijfde (22%) vindt de bezoekfrequentie te laag en 5% te hoog.

## 4.4 Effecten van de inspectie

De respondenten hebben in de vorm van stellingen een aantal **mogelijke** effecten van het toezicht door de Inspectie van het Onderwijs op scholen voorgelegd gekregen met de vraag of ze kunnen aangeven wat volgens hen de effecten van het toezicht (door de Inspectie van het Onderwijs) op **hun school** zijn.



Circa tweederde van de respondenten is van mening dat het toezicht door de inspectie op school leidt tot het doorvoeren van meer verbeteractiviteiten (70%) en tot meer opbrengstgericht werken (66%). De helft vindt dat het toezicht door de inspectie leidt tot een betere kwaliteitszorg (51%) en tot het organiseren van meer zelfevaluatie-activiteiten in de school (50%).

Ruim tweevijfde (44%) vindt niet dat het toezicht door de inspectie op school er aan bijdraagt dat op school iedere leerling het onderwijs krijgt dat voor hem of haar een goede basis vormt om in onze samenleving zelfredzaam te zijn/ worden. Een kwart (26%) vindt dit wel.

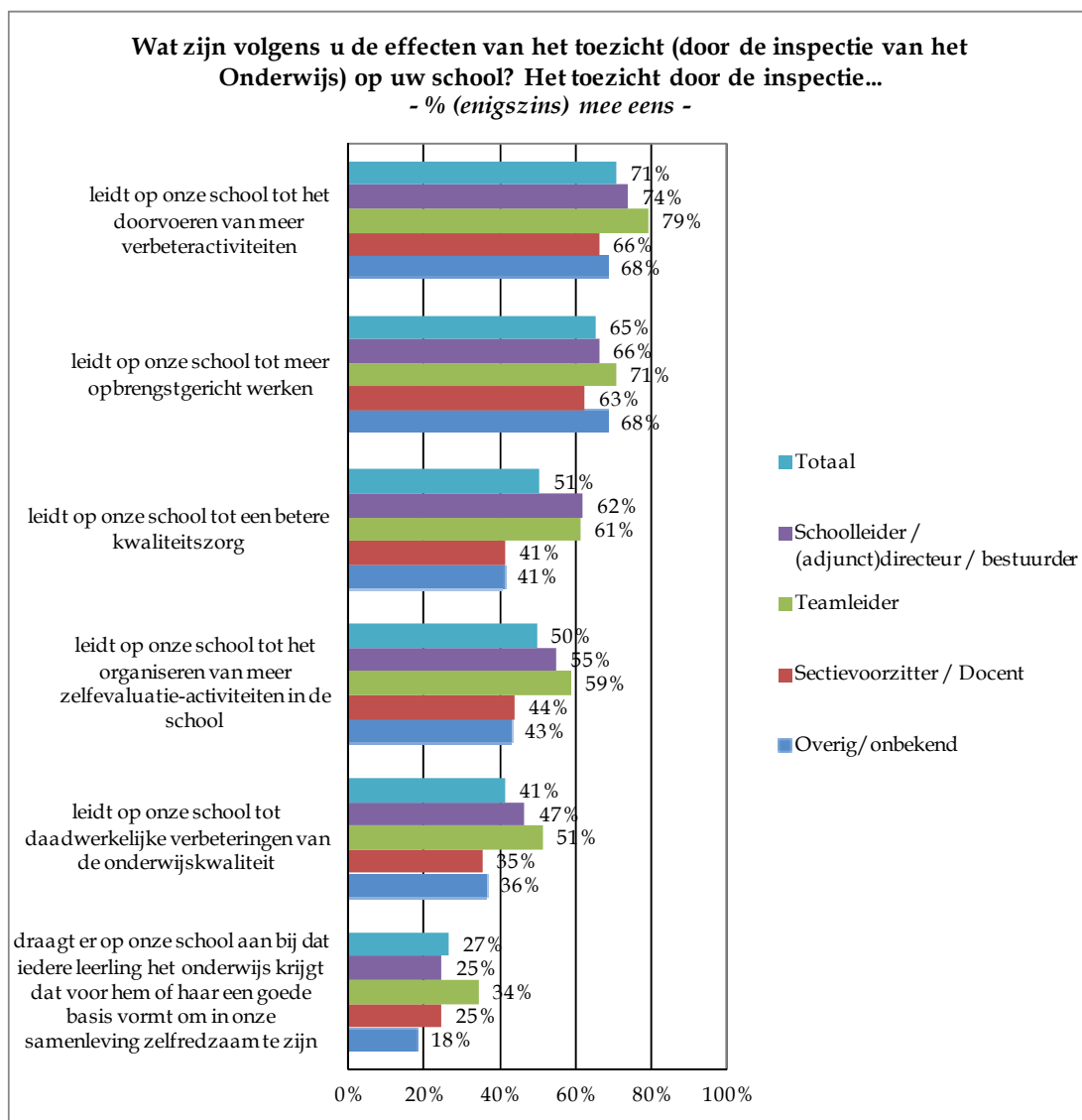
Circa tweevijfde (41%) vindt dat het toezicht door de inspectie op hun school leidt tot daadwerkelijke verbeteringen van de onderwijskwaliteit.

In onderstaande grafiek zijn de stellingen met een aantal **mogelijke** effecten van het toezicht door de Inspectie van het Onderwijs uitgesplitst naar functie. Hierin is alleen het percentage (enigszins) mee eens opgenomen.

Schoolleiders/(adjunct) directeuren/bestuurders geven vaker aan dat het toezicht door de inspectie tot een betere kwaliteitszorg leidt (62%).

Teamleiders geven vaker aan dat het toezicht door de inspectie tot een betere kwaliteitszorg (61%), tot het organiseren van meer zelfevaluatie-activiteiten in de school (59%) en tot daadwerkelijke verbeteringen van de onderwijskwaliteit (51%) leidt.

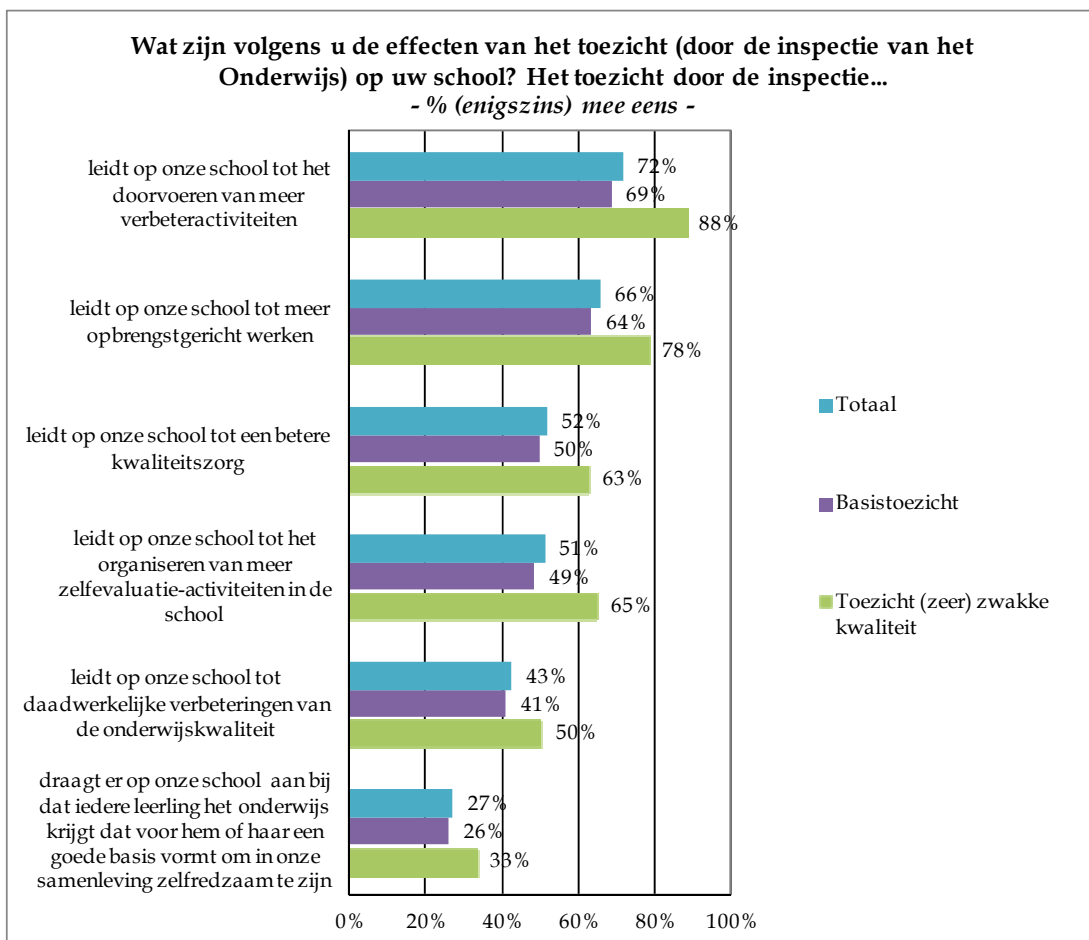
Sectievoorzitters/docenten geven minder vaak aan dat het toezicht door de inspectie tot een betere kwaliteitszorg leidt (41%).





In onderstaande grafiek zijn de stellingen met een aantal **mogelijke** effecten van het toezicht door de Inspectie van het Onderwijs uitgesplitst naar mate van toezicht. Hierin is alleen het percentage (enigszins) mee eens opgenomen.

Scholen met toezicht (zeer) zwakke kwaliteit geven vaker aan dat het toezicht door de inspectie tot het doorvoeren van meer verbeteractiviteiten (88%), tot meer opbrengstgericht werken (78%), tot een betere kwaliteitszorg (63%) en tot het organiseren van meer zelfevaluatie-activiteiten in de school (65%) leidt.



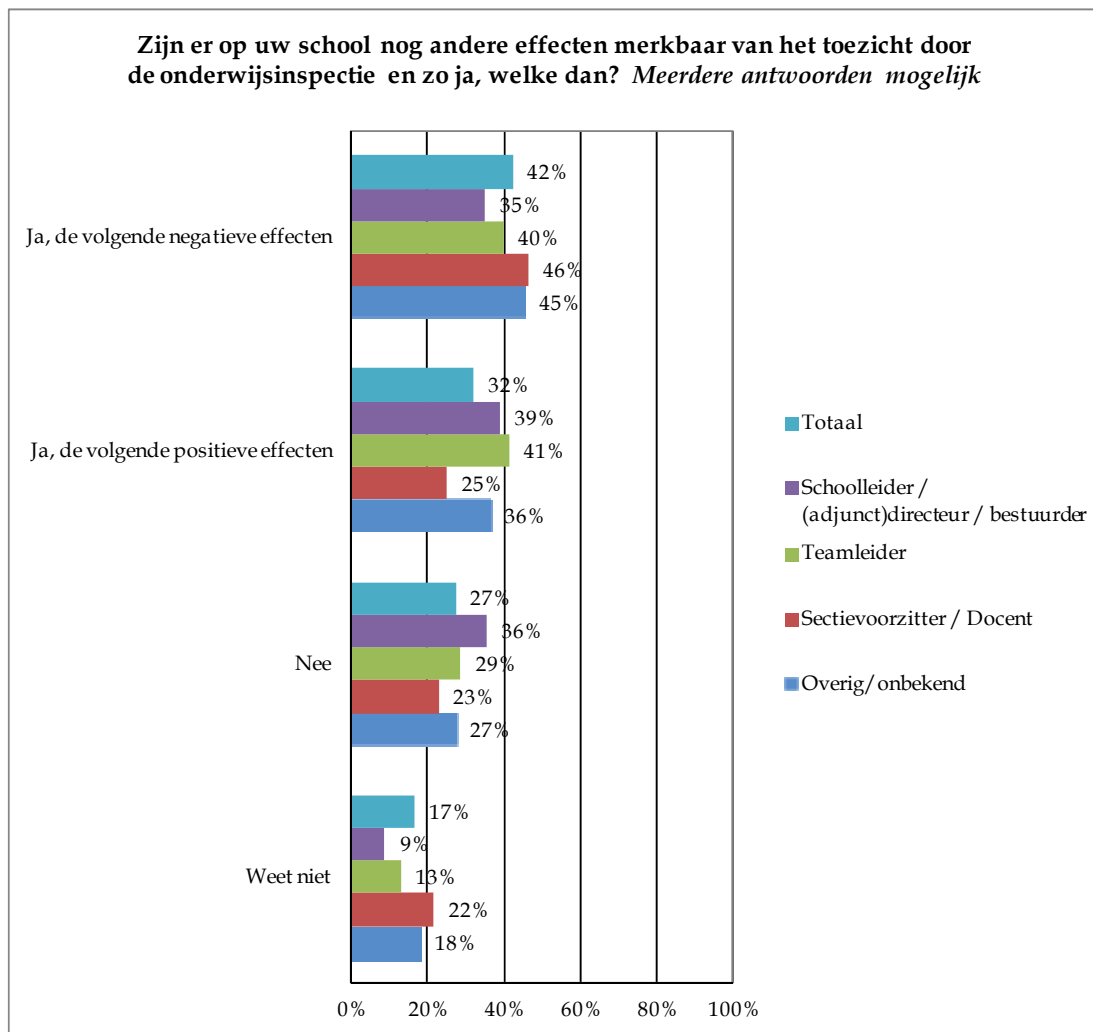
De respondenten is gevraagd of er op school nog andere effecten merkbaar zijn van het toezicht door de onderwijsinspectie en zo ja, welke effecten dit zijn. Ruim een kwart (27%) geeft aan dat er geen andere effecten op school merkbaar zijn.

Een derde (32%) geeft aan dat er op school andere positieve effecten merkbaar zijn. De meest genoemde positieve effecten zijn:

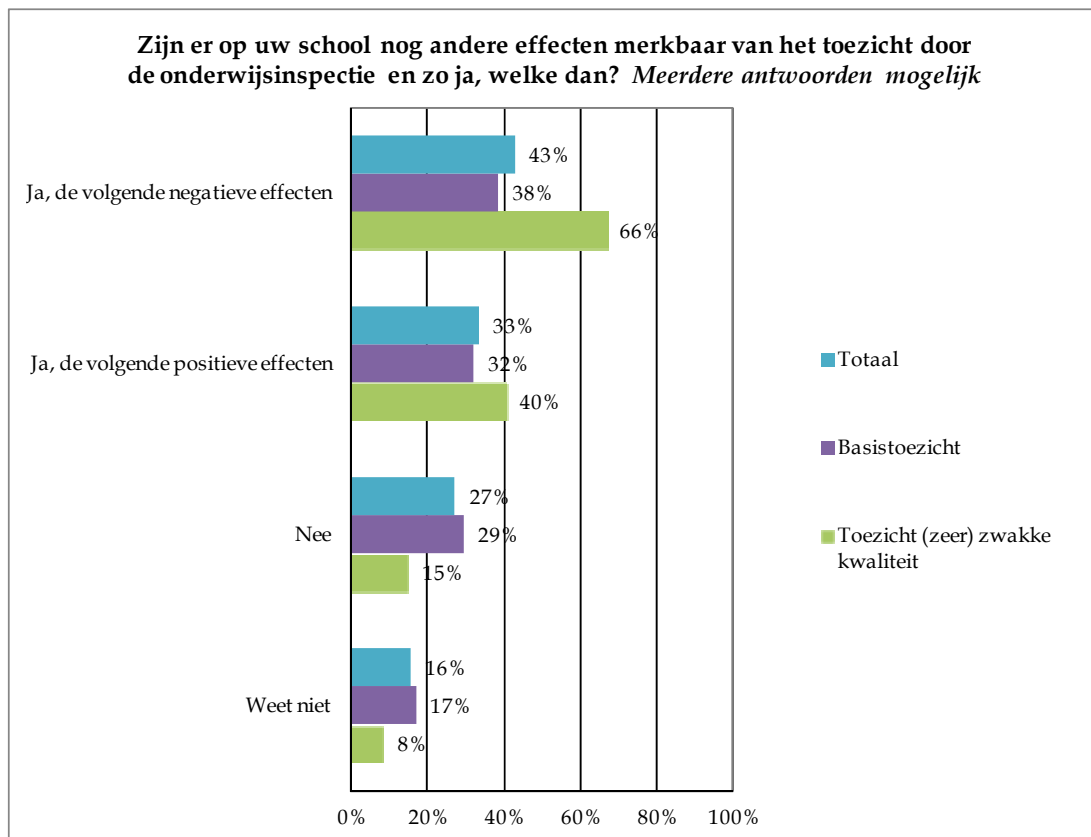
- Zelfevaluatie en onderlinge evaluatie bij docenten;
- Er wordt binnen de school een discussie gecreëerd over kwaliteit;
- Bewustwording van de kwaliteit en de processen op school;
- Het houdt de organisatie scherp.

Tweevijfde van de respondenten (42%) vindt dat er op school andere negatieve effecten merkbaar zijn. De meest genoemde negatieve effecten zijn:

- De verhoging van de werkdruk (meer papierwerk);
- Onrust en stress wanneer de inspectie langskomt;
- Meer bureaucratie;
- Te veel nadruk op cijfers.



Scholen met toezicht (zeer) zwakke kwaliteit geven vaker aan dat er op school andere negatieve effecten merkbaar zijn van het toezicht door de onderwijsinspectie (66%). Zij noemen voornamelijk de onrust en stress, de werkdruk (het papierwerk) en de nadruk op cijfers als negatieve effecten.



## 4.5 Sterke en zwakke punten van de onderwijsinspectie

De respondenten is gevraagd wat ze de sterke en zwakke punten van de Inspectie van het Onderwijs vinden. De meest genoemde sterke punten van de Inspectie van het Onderwijs zijn:

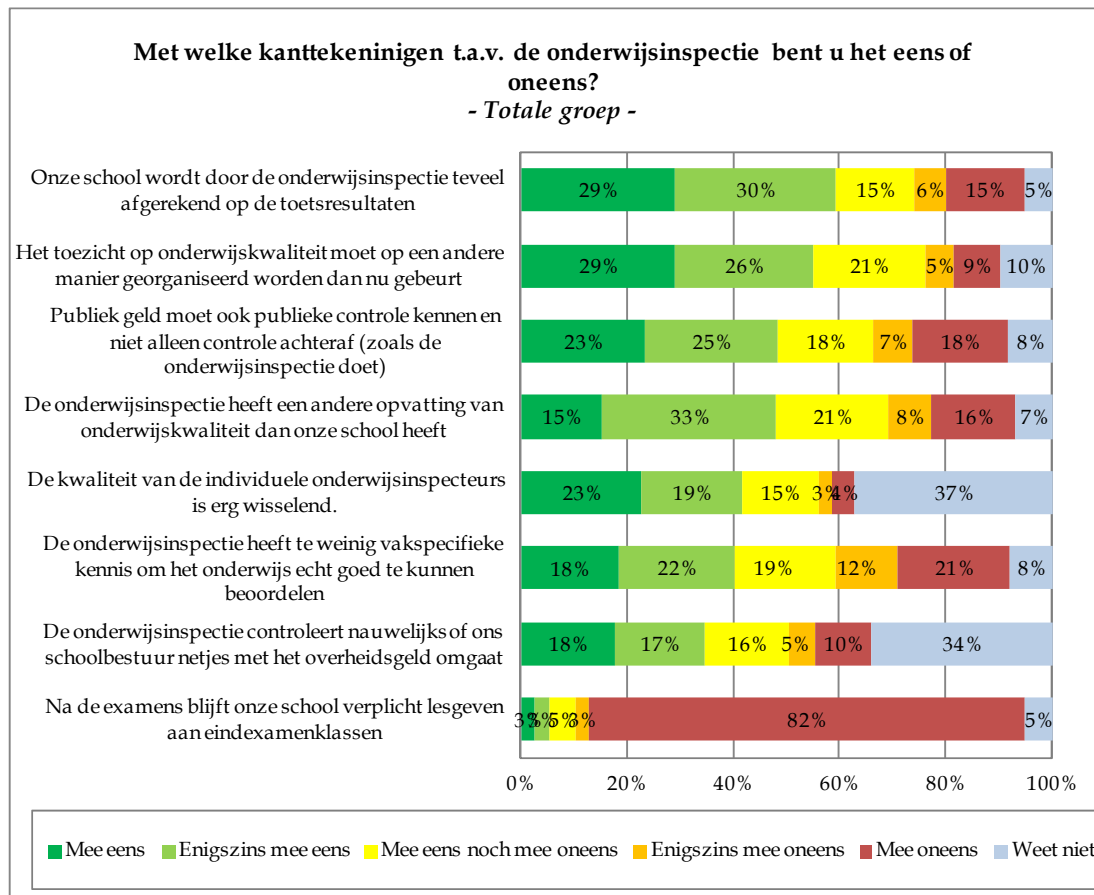
- Ze houden een vinger aan de pols;
- Er wordt toezicht gehouden op de kwaliteit van het onderwijs, kwaliteitsbewaking;
- Controle;
- Ze zijn onafhankelijk en objectief;
- Ze zijn deskundig;
- Handhaving van wet- en regelgeving.

De meest genoemde zwakke punten van de Inspectie van het Onderwijs zijn:

- Ze zijn teveel gericht op de cijfers en resultaten;
- Het is een momentopname;
- De frequentie van de bezoeken (ze komen te weinig langs);
- Er zou meer gekeken moeten worden naar de leerlingen op school en hun achtergrond;
- Sommige inspecteurs hebben weinig ervaring in het onderwijs.

## 4.6 Kanttekeningen ten aanzien van de onderwijsinspectie

De respondenten hebben in de vorm van stellingen een aantal **mogelijke** kanttekeningen op de onderwijsinspectie voorgelegd gekregen met de vraag met welke kanttekeningen zij het eens of oneens zijn.



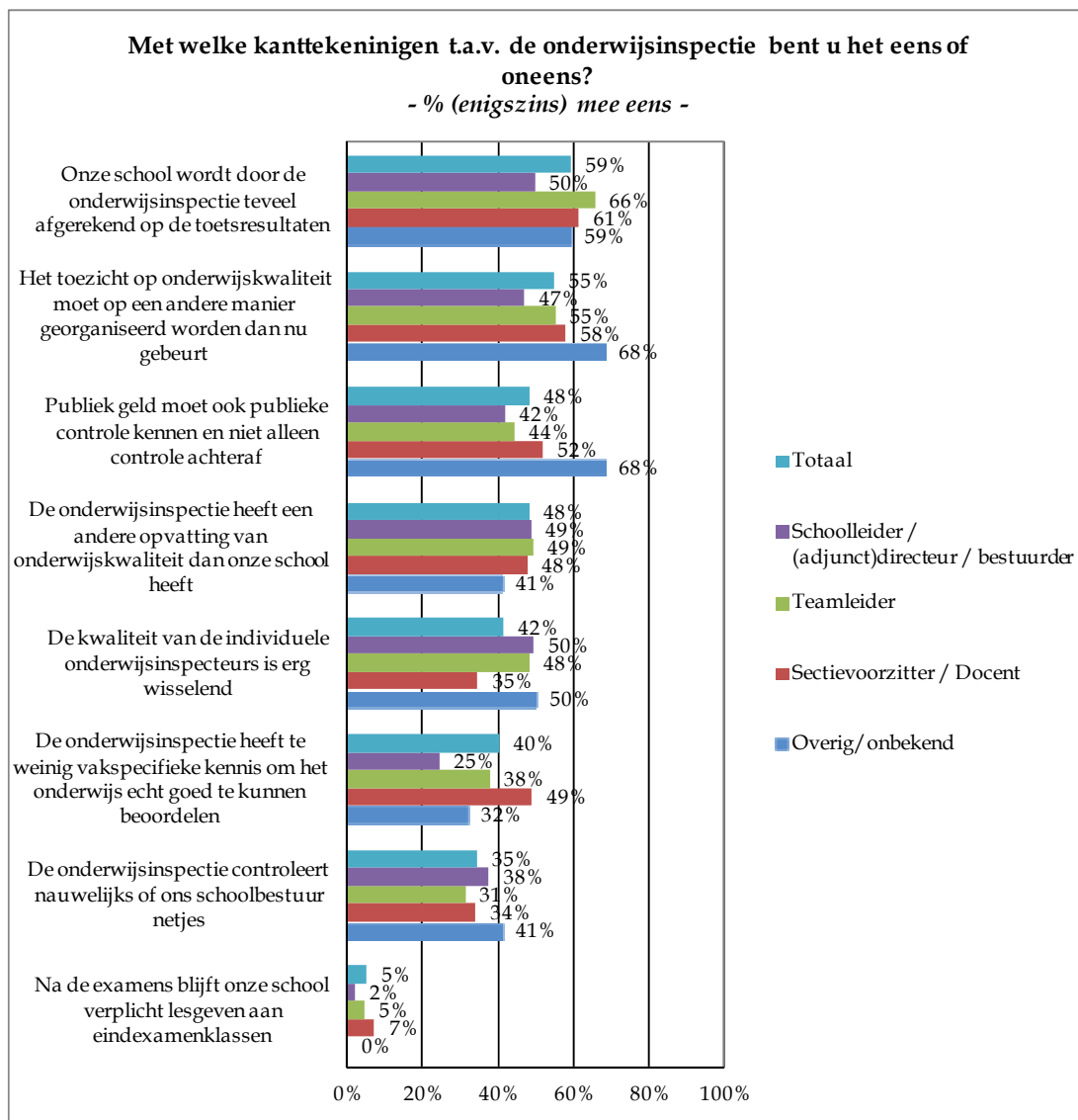
Een meerderheid van de respondenten vindt dat de school door de onderwijsinspectie te veel wordt afgerekend op toetsresultaten (59%) en dat het toezicht op onderwijskwaliteit op een andere manier georganiseerd moet worden dan nu gebeurt (55%). Bijna de helft is van mening dat publiek geld ook publieke controle moet kennen en niet alleen controle achteraf (zoals de onderwijsinspectie doet) (48%) en dat de onderwijsinspectie een andere opvatting van onderwijskwaliteit heeft dan de school (48%).

Een ruime meerderheid geeft aan dat de school niet verplicht les blijft geven aan eindexamenklassen na de examens (85%).

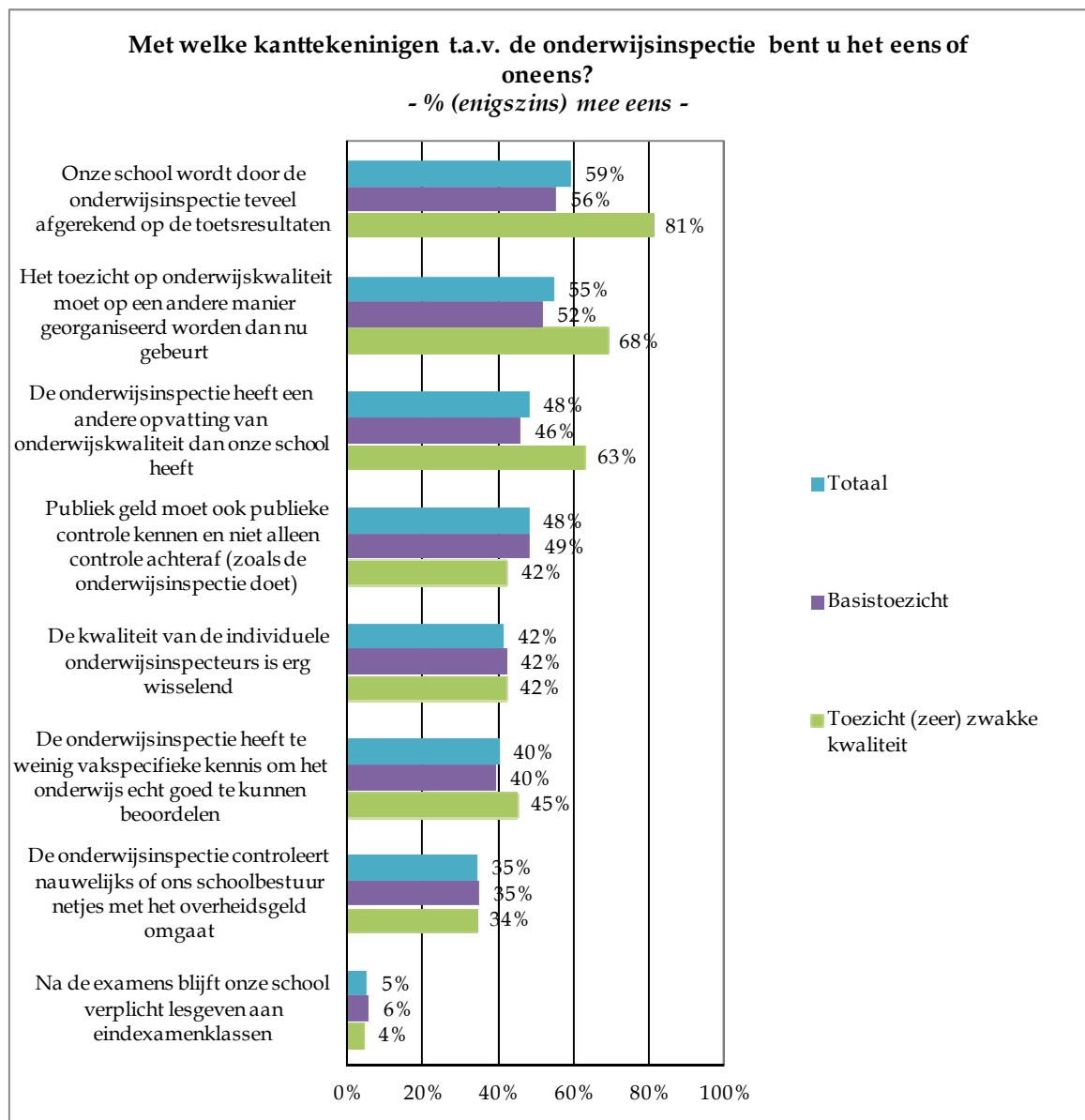
In onderstaande grafiek zijn de stellingen met een aantal **mogelijke** kanttekeningen op de onderwijsinspectie uitgesplitst naar functie. Hierin is alleen het percentage (enigszins) mee eens opgenomen.

Schoolleiders/(adjunct) directeuren/bestuurders geven relatief minder vaak aan dat de school door de onderwijsinspectie teveel afgerekend wordt op de toetsresultaten (50%) en dat de onderwijsinspectie te weinig vakspecifieke kennis heeft om het onderwijs echt goed te kunnen beoordelen (25%).

Sectievoorzitters/docenten geven relatief vaker aan dat de onderwijsinspectie te weinig vakspecifieke kennis heeft om het onderwijs echt goed te kunnen beoordelen (49%).



Scholen met toezicht (zeer) zwakke kwaliteit geven vaker aan dat de school door de onderwijsinspectie teveel afgerekend wordt op de toetsresultaten (81%), dat het toezicht op onderwijskwaliteit op een andere manier georganiseerd moet worden dan nu gebeurt (68%) en dat de onderwijsinspectie een andere opvatting van onderwijskwaliteit heeft dan de school (63%).

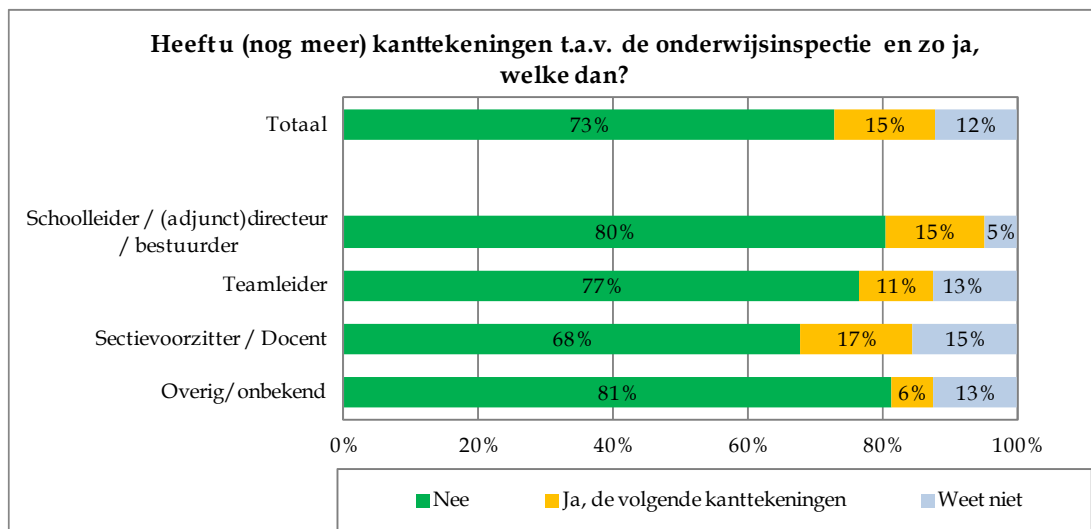


De respondenten die op de stelling 'Het toezicht op onderwijskwaliteit moet op een andere manier georganiseerd worden dan nu gebeurt' het antwoord '(enigszins) mee eens' hebben gegeven (55%), is gevraagd op welke manier het toezicht op onderwijskwaliteit volgens hen dan georganiseerd zou moeten worden. Zij noemen voornamelijk de volgende manieren:

- Een vaste inspecteur die regelmatig in gesprek is met de school;
- Frequentere bezoeken;
- Minder gericht zijn op de cijfers, meer op de leerlingen en hun achtergrond (meer kijken naar wat er op school gebeurt);
- De inspecteurs moeten dichterbij het onderwijs staan;
- Scholen zouden bij elkaar moeten kijken en elkaar onderling moeten beoordelen.

Circa driekwart van de respondenten (73%) geeft aan, naast bovengenoemde kanttekeningen, (nog meer) kanttekeningen ten aanzien van de onderwijsinspectie te hebben. De meest genoemde andere kanttekeningen zijn:

- Ze moeten minder naar de cijfers kijken;
- Ze moeten meer ervaring hebben in het onderwijs;
- Er moet minder verschil in kwaliteit zitten tussen inspecteurs.





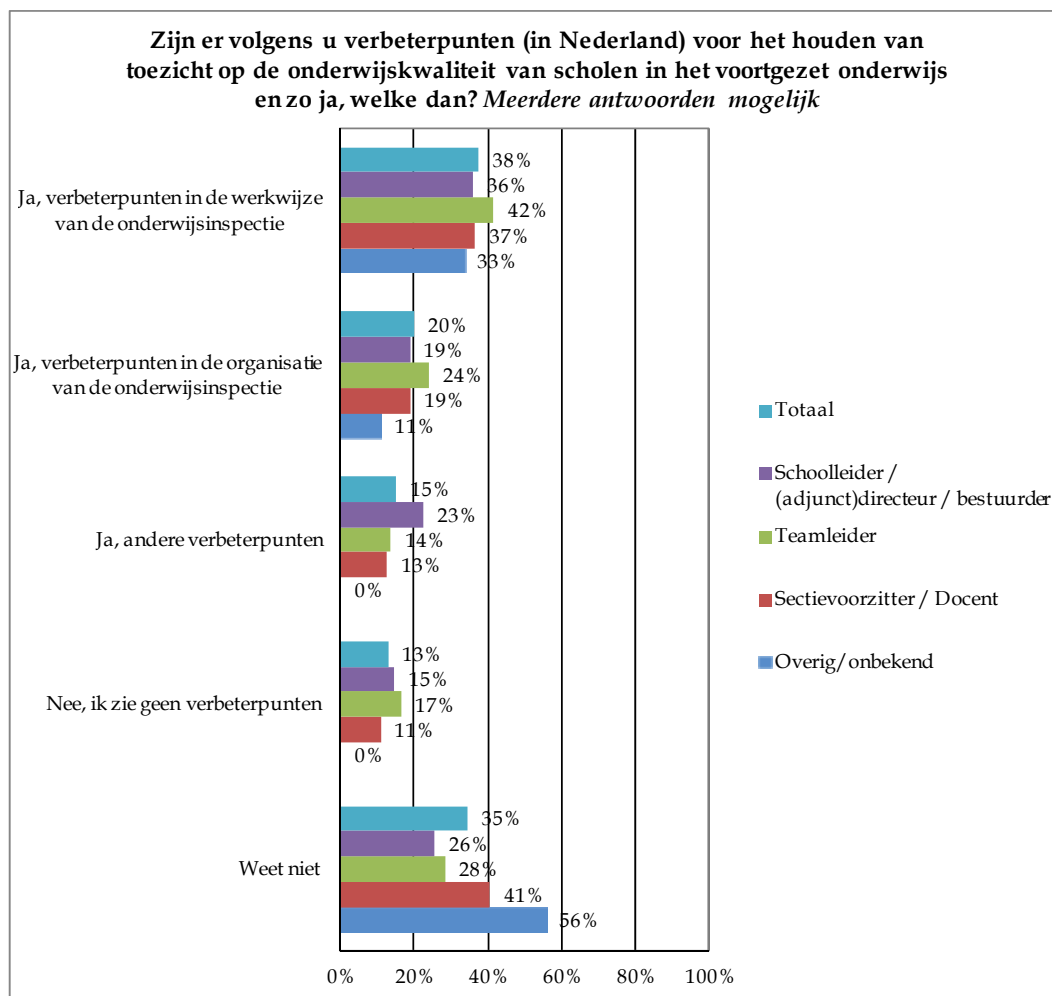
## 4.7 Verbeterpunten voor de onderwijsinspectie

De respondenten is gevraagd of er volgens hen nog verbeterpunten (in Nederland) zijn voor het houden van toezicht op de onderwijskwaliteit van scholen in het voortgezet onderwijs. Circa tweevijfde van de respondenten (38%) geeft aan verbeterpunten in de werkwijze van de onderwijsinspectie te hebben. De meest genoemde verbeterpunten in de werkwijze zijn:

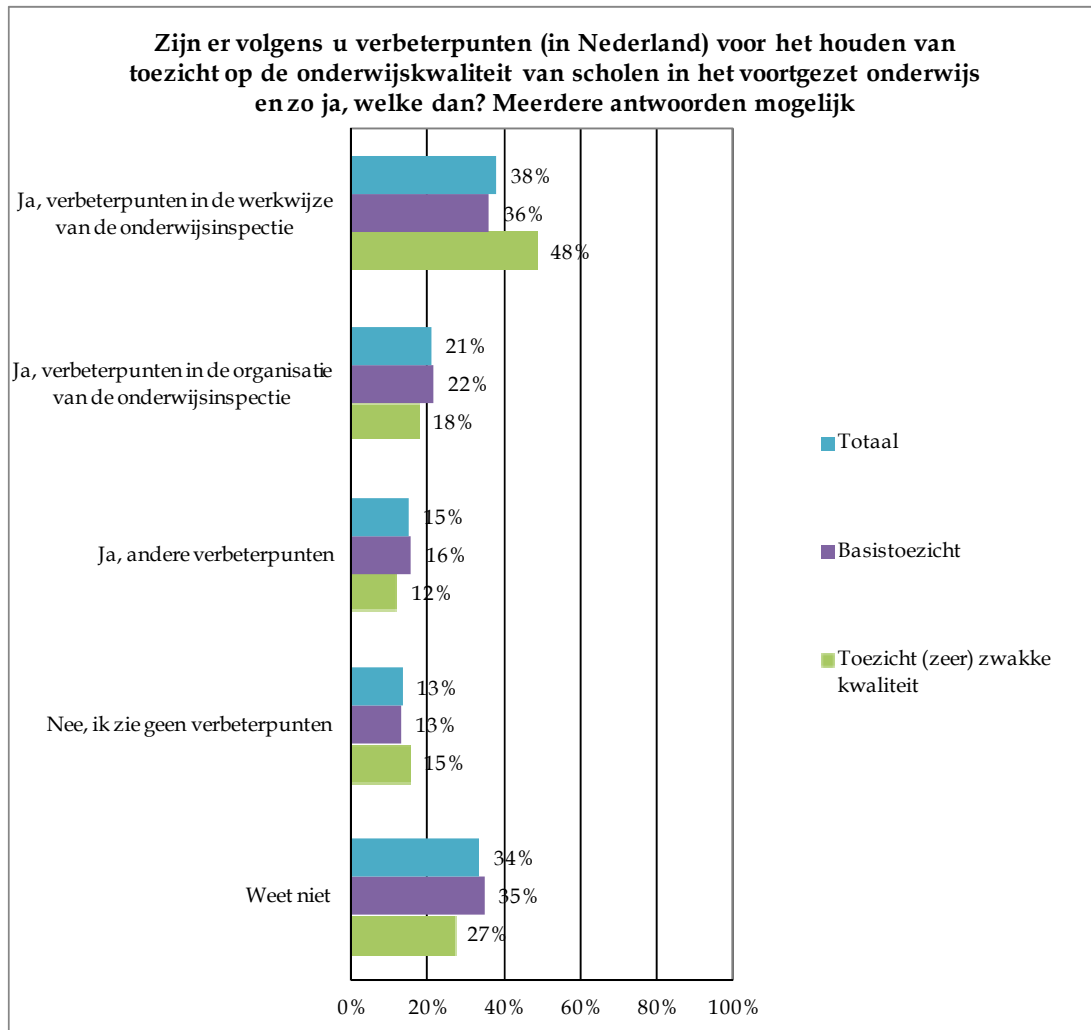
- Frequentere bezoeken;
- Niet alleen naar de cijfers kijken;
- Meer adviserend te werk gaan.

Een vijfde (20%) heeft verbeterpunten in de organisatie van de onderwijsinspectie. De meest genoemde verbeterpunten in de organisatie zijn:

- Het hebben van een vaste inspecteur voor langere tijd;
- Meer inspecteurs die ervaring hebben in het onderwijs;
- Frequentere bezoeken.



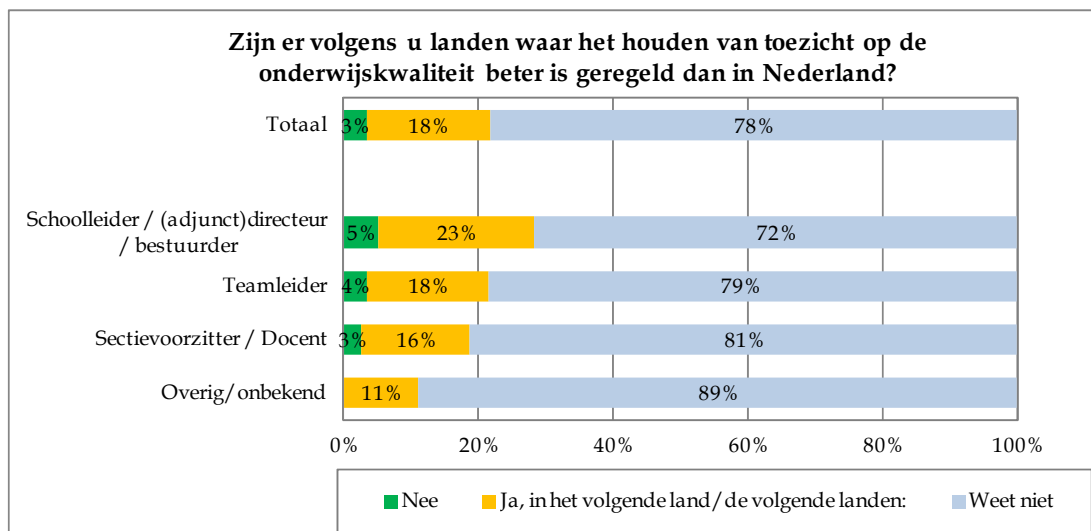
Scholen met toezicht (zeer) zwakke kwaliteit hebben vaker verbeterpunten in de werkwijze van de onderwijsinspectie (48%). Zij noemen voornamelijk 'het niet alleen naar de cijfers kijken en meer oog hebben voor de situatie op school'.



Aan alle respondenten is gevraagd of er volgens hen nog landen zijn waar het houden van toezicht op de onderwijskwaliteit beter geregeld is dan in Nederland. Ruim driekwart (78%) geeft aan dit niet te weten.

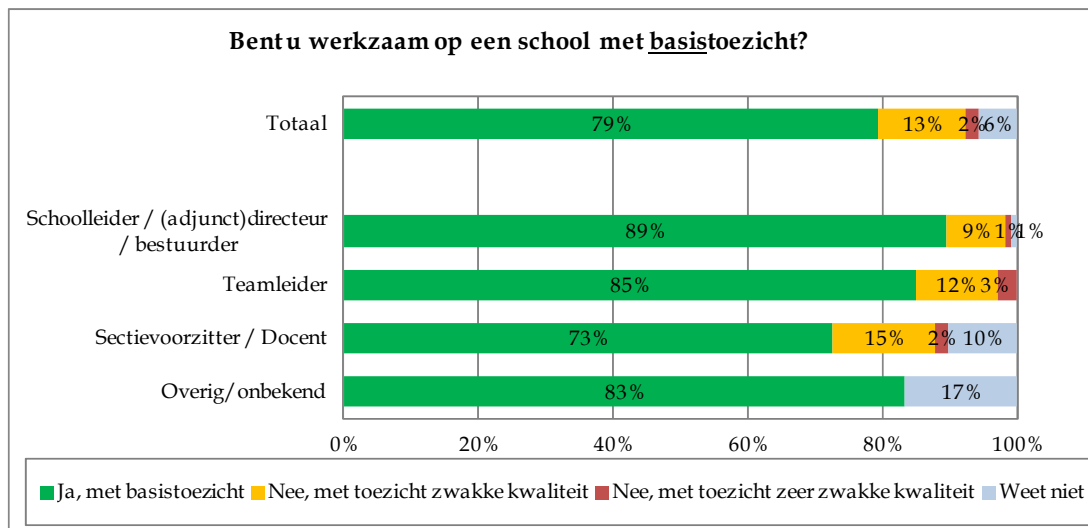
Circa een vijfde (18%) geeft aan dat er andere landen zijn waar het houden van toezicht op de onderwijskwaliteit beter geregeld is dan in Nederland. Het meest genoemde land is Finland. De meest genoemde redenen om te vinden dat de onderwijskwaliteit in Finland beter geregeld is, zijn:

- Finland kent geen inspectie kent;
- De docenten zijn daar hoger opgeleid;
- Scholen controleren elkaar onderling op onderwijskwaliteit.

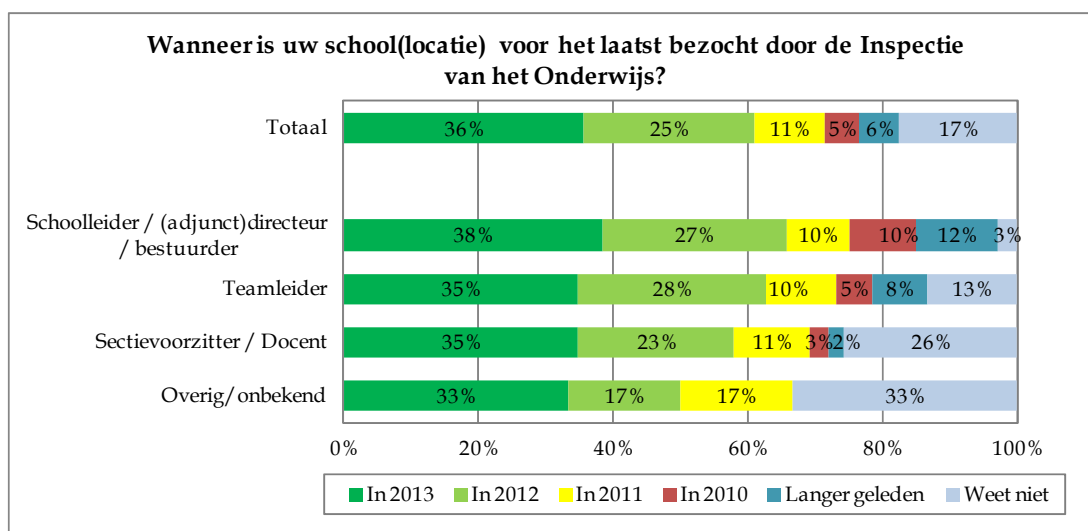


## 4.8 Ervaringen met de onderwijsinspectie

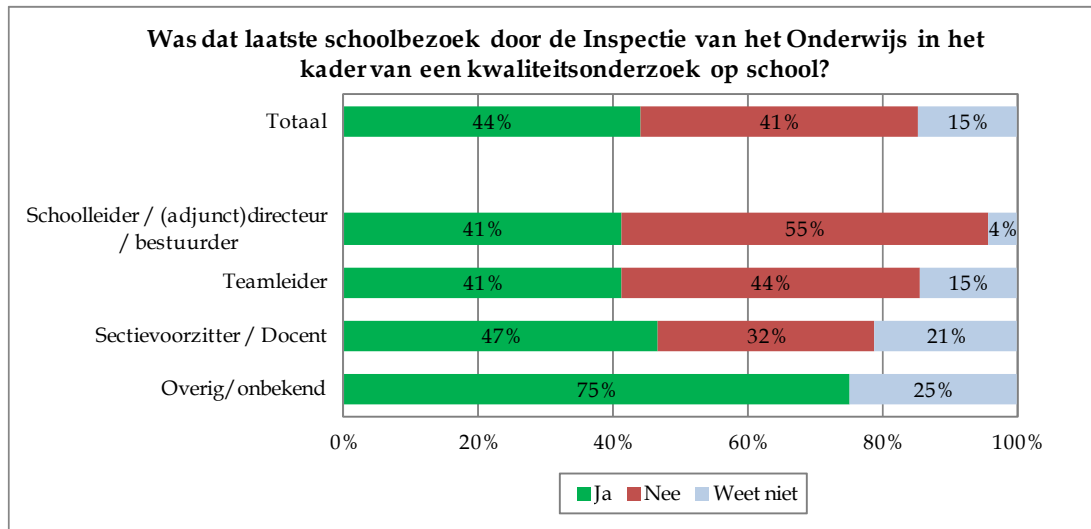
Circa viervijfde van de respondenten (79%) werkt op een school met basistoezicht, 15% op een school met toezicht (zeer) zwakke kwaliteit.



Ruim een derde van de respondenten (36%) geeft aan dat hun school(locatie) voor het laatst in 2013 bezocht is door de Inspectie van het Onderwijs, een kwart (25%) in 2012.



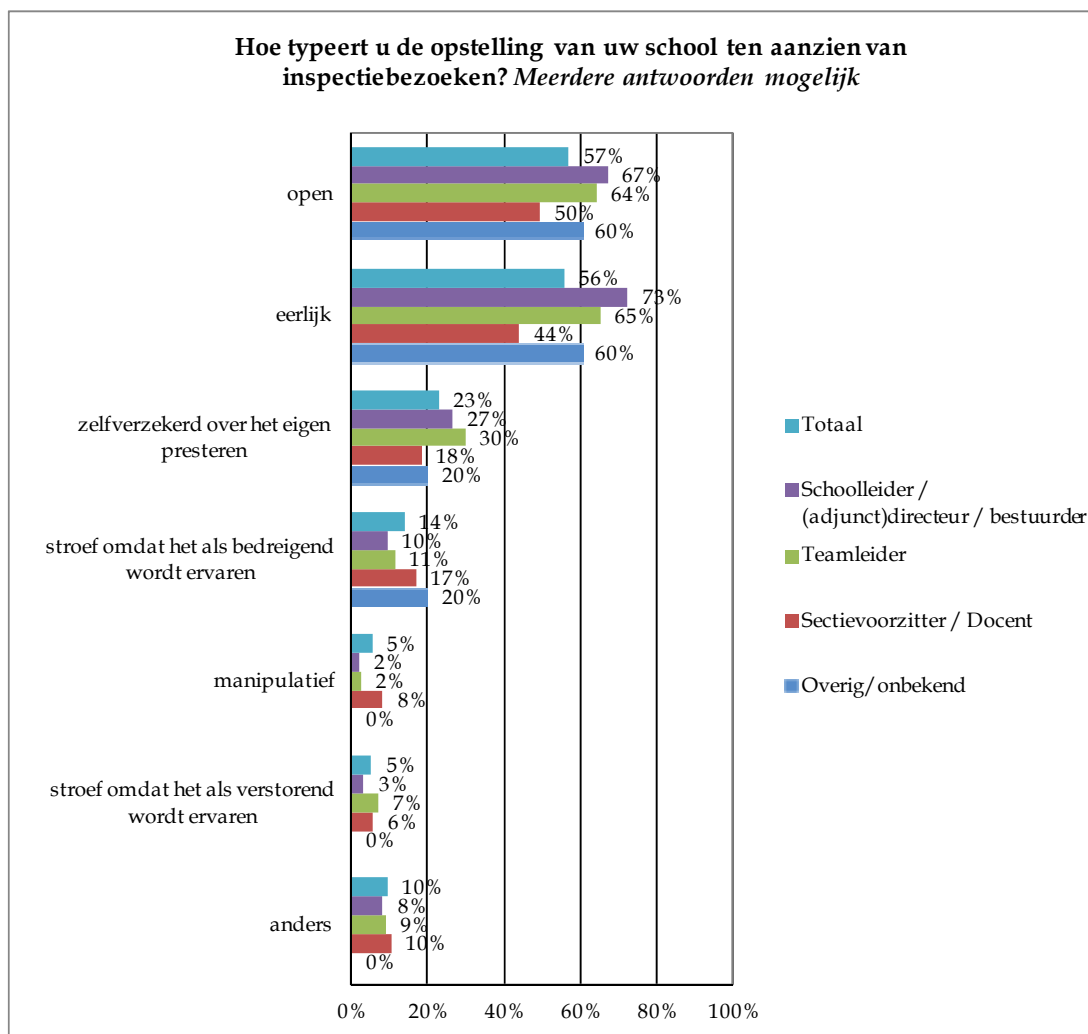
Bij ruim twee vijfde van de respondenten (44%) was het laatste schoolbezoek door de Inspectie van het Onderwijs in het kader van een kwaliteitsonderzoek op school, bij eveneens twee vijfde (41%) niet.



Aan de respondenten is gevraagd hoe ze de opstelling van hun school typeren ten aanzien van inspectiebezoeken. De meest genoemde typeringen zijn open (57%) en eerlijk (56%).

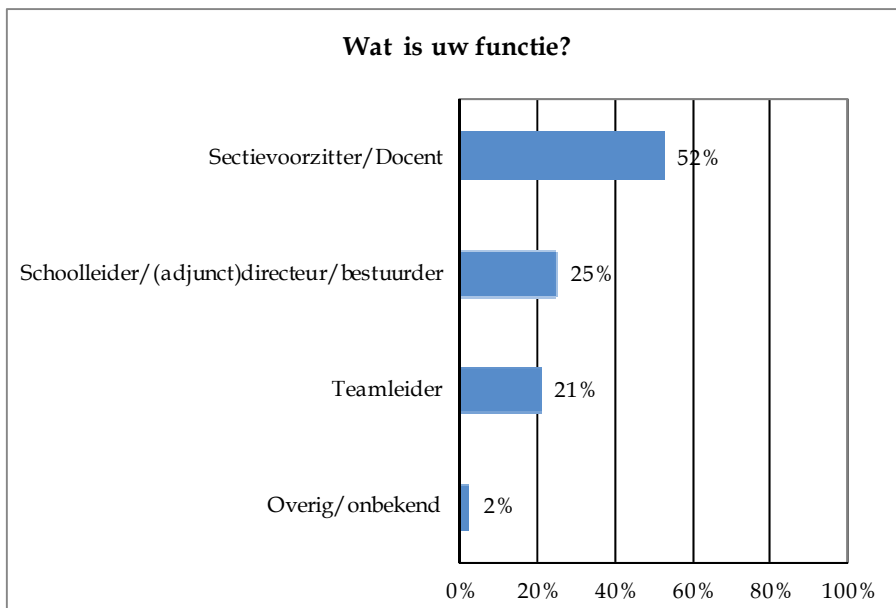
Schoolleiders/(adjunct) directeuren/bestuurders geven vaker aan dat ze de opstelling van de school ten aanzien van inspectiebezoeken typeren als open (67%) en eerlijk (73%).

Sectievoorzitters/docenten typeren de opstelling van de school ten aanzien van inspectiebezoeken juist minder vaak als open (50%) en eerlijk (44%).

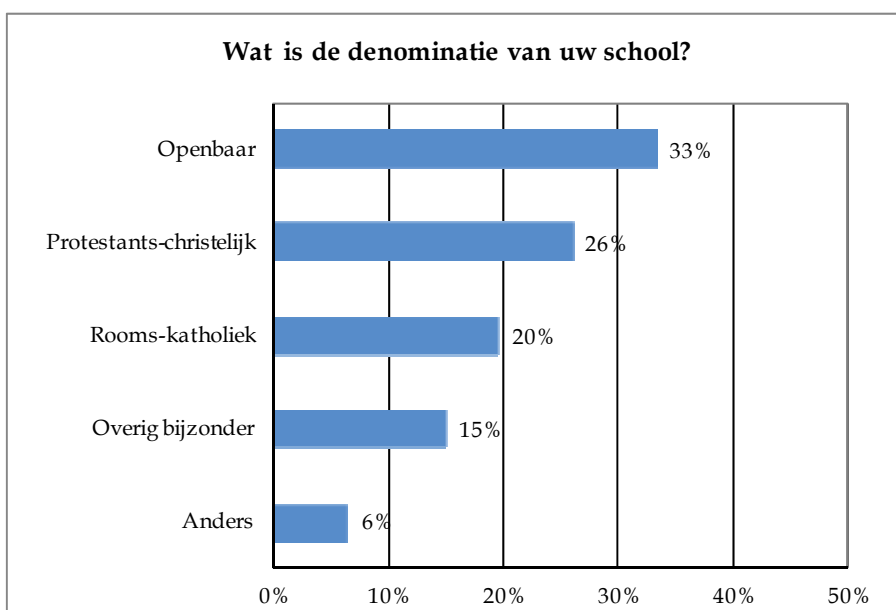


## 4.9 Achtergrondvragen

De helft van de respondenten (52%) is sectievoorzitter/docent, een kwart (25%) schoolleider/(adjunct)directeur/bestuurder en een vijfde (21%) teamleider.



Een derde van de respondenten (33%) geeft aan dat hun school openbaar is, een kwart (26%) protestants-christelijk en een vijfde (20%) rooms-katholiek.



Ruim een derde van de respondenten (37%) werkt op een school met 1001-2000 leerlingen, een derde (30%) op een school met 501-1000 leerlingen en een kwart op een school met 500 of minder leerlingen.

